



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-76/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GAREŠČANKA d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo Garešnica, Kolodvorska ulica 22, OIB 25724310586, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-463/2022-3 od 15. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2023.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-463/2022-3 od 15. prosinca 2022. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-463/2022-3 od 15. prosinca 2022. riješeno je:

„I Poziva se Slađana Škreblin iz Kapelice, Kneza Domagoja 17, OIB: 79185469951, kao osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu, da u roku od 8 dana plati predujam za namirenje troškova stečajnog postupka i to iznos od 1.000,00 kuna/132,72 EUR u Fond za namirenje troškova postupka koji se vodi kod ovog suda, IBAN: HR6123900011300000630 model HR00 50-463-22 i dodatni iznos od 10.000,00 kuna/1.327,22 EUR za pokriće troškova stečajnog postupka na račun ovog suda broj: IBAN: HR6123900011300000630 model HR05 540-463-22. Rok od 8 dana počinje teći istekom osmog dana od objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči ovog suda.

II Ukoliko osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Slađana Škreblin ne uplati predujam u roku određenom u toč. I izreke ovog rješenja, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten.“

2. Protiv rješenja žalbu je podnio predlagatelj Garešćanka d.o.o. zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da se iz pobijanog rješenja ne može utvrditi na temelju kojih činjenica je prvostupanjski sud izveo zaključak da

osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u propisanom roku podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, pa se stoga pobijano rješenje ne može ispitati radi čega je počinjena apsolutna bitna povreda postupka. Nadalje navodi da je dužnik dostavio Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate iz kojeg je razvidno da je dužnikova blokada nastupila 13. listopada 2022. slijedom čega je presumpcija dužnikove nesposobnosti za plaćanje nastala 12. prosinca 2022., a slijedom toga je dužnik u roku iz članka 113. stavak 2. Stečajnog zakona podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, radi čega nije bilo mjesta za pozivanje predlagatelja na plaćanje predujma. Nadalje smatra i da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za plaćanje dodatnog predujma u iznosu od 10.000,00 kn jer dužnik nema imovine, pa su time ispunjene pretpostavke za obustavu i zaključenje stečajnog postupka, stoga niti ne bi nastati troškovi prethodnog i stečajnog postupka. Dužnik ne posluje zadnjih 15 godina, nema knjigovodstvenih i poslovnih isprava, pa se određivanje dodatnog predujma u iznosu od 10.000,00 kn čini neosnovanim. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Prema odredbi članka 114. stavka 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je platiti iznos predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako ovim zakonom nije drugačije određeno.

6. Prema odredbi članka 109. stavka 1. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten je podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drugačije određeno, a prema stavku 4. istog članka određeno je da su prijedlog za otvaranje stečajnog postupka prave osobe u ime dužnika ovlaštene podnijeti osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu.

7. Prvostupanjski sud je utvrdio da je Slađana Škreblin osoba ovlaštena za zastupanje dužnika predlagatelj, da nije propisanom roku iz članka 110. stavka 2. SZ-a podnijela prijedlog za pokretanje stečajnog postupka i odredio da treba sukladno članku 114. stavku 1. SZ-a uplatiti iznos od 1.000,00 kn te daljnji iznos od 10.000,00 kn koji je potreban radi namirenja troškova prethodnog i stečajnog postupka za izradu žiga, otvaranje i zatvaranje računa, knjigovodstvene poslove i zbrinjavanje arhive, uredski materijal i poštarinu, putovanje stečajnog upravitelja te nagradu i osiguranje stečajnog upravitelja.

8. U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka je podnio dužnik (str. 1.-2. spisa). Kako iz prijedloga proizlazi da je dužnik predlagatelj to ovaj sud nalazi da nije jasno niti je prvostupanjski sud objasnio kako je utvrdio da je Slađana Škreblin, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, predlagatelj i slijedom toga donio rješenje u smislu odredbe iz članka 110. stavka 2. SZ-a u vezi s člankom 113. stavkom 1. SZ-a.

9. Zbog pogrešnog pravnog pristupa i izostalih razloga o odlučnim činjenicama rješenje nije bilo moguće ispitati te ga je valjalo ukinuti sukladno članku 380. stavku 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

10. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će uzeti u obzir navedeno i donijeti novu na zakonu zasnovanu odluku koju će jasno obrazložiti na način da ju je moguće ispitati.

Zagreb, 7. veljače 2023.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb319-2bfb2**

Kontrolni broj: **0c98c-fb7ae-a73df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.